**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 05/25-18 от 14 марта 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**В.Е.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката В.Е.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката В.Е.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области поступило представление 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. от 20.01.2019 г. в отношении адвоката В.Е.А., имеющего регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ….., в котором сообщается, что 20.12.2018 г. в АПМО поступило обращение представителя Совета АПМО П.Ю.В. с прилагаемым к нему апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам М. областного суда, содержание которых позволяют полагать, что адвокат нарушил пп. 3 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 и 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката – адвокат выступил с позицией, противоречащей позиции его доверителя К.А.А.

20.01.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 26.02.2019 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката В.Е.А. нарушения п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что адвокат исполнил незаконную просьбу заявителя о необходимости занимать противоположную позицию по делу.

Иные доводы жалобы не находят своего подтверждения в материалах настоящего дисциплинарного производства надлежащими, непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с Квалификационной комиссией, в том числе с правовой оценкой деяний адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что в апелляционном определении СК по уголовным делам М. областного суда от 08.11.2018 г., принятом по апелляционным жалобам К.А.А. и адвоката В.Е.А. указано, что К.А.А. признавал вину только по одному из инкриминируемых деяний, в отношении остальных сообщал, что не находился на месте преступления. В свою очередь, адвокат в ходе судебного следствия и в апелляционной жалобе указывал на неправильность квалификации действий К.А.А., т.е. выступал с позицией, которая противоречит позиции его доверителя.

Адвокат поясняет, что такая позиция была согласована с доверителем. Однако, сама позиция не была вызвана самооговором К.А.А., а адвокату необходимо было учитывать, что согласно п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных Кодексом профессиональной этики адвоката, не могут быть исполнены адвокатом.

 При принятии решения Совет принимает во внимание, что жалоба от К.А.А. с указанием на то, что адвокатом была занята противоположная позиция по делу, в АПМО не поступала.

Адвокатом В.Е.А. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форму вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет считает, что за совершение указанного нарушения адвокат В.Е.А. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в том, что адвокат исполнил незаконную просьбу заявителя о необходимости занимать противоположную позицию по делу.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания к адвокату В.Е.А., имеющему регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.